VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 177)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 68)**

z dnia 8 marca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 177)

Komisji Infrastruktury (nr 68)

8 marca 2017 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (druk nr 1329).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Mariusz Rzyski** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Halina Pupacz** prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych, **Bartosz Kamiński** prezes Rowe Polska Sp. z o.o., **Joanna Rutkowska** dyrektor ds. projektów strategicznych w Związku Pracodawców „Transport i Logistyka Polska", **Piotr Mikiel** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych oraz senator **Grzegorz Peczkis**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Jolanta Misiak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury. To jest wspólne posiedzenie.

Stwierdzam kworum w obu komisjach.

Informuję państwa, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (druk nr 1329). Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty przez komisje.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chciałbym, żeby jeszcze dwie kwestie pojawiły się na naszym posiedzeniu komisji.

Po pierwsze, chciałbym z okazji przypadającego dzisiaj Dnia Kobiet złożyć najserdeczniejsze życzenia wszystkim naszym koleżankom posłankom i wszystkim paniom, które uczestniczą, również z sekretariatów naszych komisji, w posiedzeniu komisji. Wszystkiego dobrego, przede wszystkim pogody ducha i uśmiechu na co dzień.

Drugi miły obowiązek to przywitanie gości. Witam pana senatora Grzegorza Peczkisa, który jest sprawozdawcą Senatu w tej kwestii, którą za chwilę będziemy się zajmować, oraz pana ministra Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, który reprezentuje rząd.

Po tej miłej części mam nadzieję, że przejdziemy do równie miłej części, czyli do rozpatrzenia poprawek Senatu. Informuję Wysokie Komisje, że w dniu 3 marca 2017 r... Panie pośle, w jakiej sprawie? W sprawie porządku dziennego? ...Aha, do porządku. Ale porządek już przyjęliśmy. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, dziękuję. Mam pytanie. Czy mógłbym w imieniu wszystkich mężczyzn zebranych na posiedzeniu komisji przekazać paniom cukiereczki? Czy mógłbym na chwilę zakłócić pracę komisji?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, że możemy połączyć pracę z przekazaniem cukiereczków...

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...żeby nie zakłócać pracy. Bardzo proszę, panie pośle. W trakcie przekazywania cukiereczków poinformuję państwa, że Senat w dniu 3 marca 2017 r. przyjął uchwałę w sprawie. Ale proszę państwa o niepodniesiony głos i uspokojenie rozmów. Przyjął uchwałę w sprawie ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (druk nr 1329). Senat zaproponował w swojej uchwale 11 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, abyśmy tradycyjnie już według zwyczajowego modelu rozpatrywali te poprawki, czyli przypomnę, ponieważ cieszymy się z obecności pana senatora, zaproponujemy, żeby pan senator jednak uzasadnił poprawki. Tak, panie senatorze? Rozumiem, że możemy na to liczyć? To za chwilę. Powiem po kolei, jak to będzie. Potem zapytamy pana ministra o stanowisko rządu, wysłuchamy ewentualnych uwag Biura Legislacyjnego, ewentualnych głosów za lub przeciw poprawce i jeśli będzie taka potrzeba, to znaczy, jeżeli takie będzie oczekiwanie ze strony członków komisji, przeprowadzimy głosowanie poprawek. Czy mogę uznać, że taki sposób procedowania zyskał akceptację Komisji? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek, a konkretnie do rozpatrzenia poprawki 1. Bardzo proszę pana senatora, zgodnie z przyjętym sposobem, o informację, czego poprawka dotyczy.

Senator Grzegorz Peczkis:

To jest poprawka, która uściśla definicję podmiotu wysyłającego. Treść poprawki jest tutaj zaznaczona. To jest pierwsza poprawka, która jest mocno merytoryczna, wprowadzająca zmianę, która nie była przedmiotem ani prac legislacyjnych ani propozycji rządu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie senatorze. Panie ministrze? Tak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Stanowisko?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pozytywne.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Ta zmiana rzeczywiście ma w tym sensie pozytywny wpływ, że uszczegóławia pewną część aktywności podmiotów wysyłających, albo raczej może w ten sposób – obowiązków informacyjnych, kto jest podmiotem wysyłającym. To jest ten drugi myślnik, który został uzupełniony właśnie o taki przypadek, kiedy przeniesienie prawa do własności następuje po dostarczeniu towarów. W tym sensie wydaje się, że ta poprawka Senatu, o której też była mowa na posiedzeniu komisji – to jest reakcja senatorów na dyskusję na posiedzeniu senackiej komisji – jest uzasadniona.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pytanie zgłasza pani przewodnicząca Skowrońska. Później będą dalsze pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo w wypowiedzi pana senatora wybrzmiało, że nie było to przedmiotem prac na etapie prac rządowych nad przedłożeniem i nie było to przedmiotem procedowania. Rozumiemy, że państwo uważacie, że funkcjonalnie takie rozwiązanie jest dobre, ale mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Gdzie przebiega granica procedowania bez pomijania procedury pierwszego czytania, bo tak powinniśmy procedować, a gdzie można mówić o akceptacji? Formalnie przecież poprawka wykracza poza zakres, omija pierwsze czytanie. Ta formuła często stosowana... Rozumiem, że to jest... Czy można to rozwiązanie uznać za funkcjonalne? Przede wszystkim chciałabym zadać ogólne pytanie o granicę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zanim, może, usłyszymy odpowiedź, wysłuchamy wszystkich pytań. Pan przewodniczący Żmijan również zgłasza pytanie. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, otóż warto powiedzieć kilka zdań w tym miejscu w momencie rozpatrywania tych poprawek. Zwracam się z prośbą i apelem do posłów większości rządzącej, ale także do przedstawiciela Ministra Finansów. Otóż proszę zauważyć w nawiązaniu do tego, o co pytała pani poseł przewodnicząca Skowrońska, wnosiliśmy, bardzo stanowczo wnosiliśmy o to, aby powołać podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia tego projektu. Załatwilibyśmy bardzo wiele spraw w tym niedoskonałym, najdelikatniej rzecz ujmując, projekcie ustawy. Załatwilibyśmy je, nie łamiąc regulaminu Sejmu, a w taki oto sposób nie ma pewności, czy z powodu właśnie przekroczenia zakresu przedłożenia nie będzie to ustawa, którą będzie można po prostu zaskarżyć do trybunału, jeżeli chodzi o sposób jej procedowania. Oczywiście w tym miejscu warto – i to czynię w imieniu własnym – podziękować Senatowi za to, że wprowadził poprawki, które znacząco załatwiają wiele trudnych, wręcz szkodliwych problemów dla tych, których dotyczy ta ustawa i którzy będą ją realizować. Proszę zauważyć, deklarowaliśmy, że podkomisja zbierze się kilka razy i nie będziemy odwlekać, że wykonamy starannie pracę. Oczywiście stanowisko Ministerstwa Finansów... Wielu posłów z koalicji rządzącej podzielało tę opinię, ale stanowisko Ministra Finansów było jednoznaczne: „rozpatrujemy, bo szkoda czasu". I co? Straciliśmy ponad miesiąc czasu, bo ze sprawami musiał się zmierzyć Senat, bo inaczej byłby to po prostu bubel prawny.

Kończąc, jeszcze raz proszę i apeluję, aby w przyszłości naprawdę wykazywać dla siebie wzajemne zrozumienie, ale przede wszystkim dla stanowionego prawa, bo naprawdę pracuję piątą kadencję w tej Komisji i naprawdę tutaj nie było powodów, żeby zmagać się politycznie. Proponuję, abyśmy wrócili do dobrze sprawdzonych procedur i dobrej współpracy na posiedzeniach komisji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zwracam tylko uwagę, że Senat tak czy inaczej rozpatrywałby tę ustawę niezależnie od tego, w jaki sposób byłaby ona rozpatrywana w Sejmie, więc pewnie jeżeli chodzi o czas, efekt byłby dokładnie taki sam. Natomiast... Próbujemy często, pani przewodnicząca, kiedy jest rzeczywista potrzeba. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o udzielenie odpowiedzi.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, szanowna pani posłanko, jeżeli chodzi o zarzut, który pani tutaj sformułowała, dotyczący kwestii związanej z poprawką nr 1 przyjętą przez Senat w uchwale z dnia 3 marca 2017 r., to nie mamy tutaj wątpliwości, że doszło do naruszenia art. 119 ust. 2 Konstytucji dotyczącego instytucji poprawki do ustawy uchwalonej przez Sejm. Po pierwsze, Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie na temat zakresu dopuszczalności zgłaszania poprawek czy to w postępowaniu ustawodawczym w Sejmie, czy też w postępowaniu dotyczącym poprawek zgłaszanych przez

Senat do ustaw uchwalanych przez Sejm wypowiadał się. Na przykład bardzo ważnym orzeczeniem jest tutaj wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 2004 r. z 24 marca K37/03, gdzie w sposób właściwy ujął po prostu zakres głębokości i szerokości zgłaszanych poprawek nie tylko w trakcie prac w Sejmie, ale także w Senacie. I tutaj, po pierwsze, trzeba wspomnieć o jednej najważniejszej kwestii. Ustawa uchwalona przez Sejm stanowi przedmiot nowej regulacji – nie jest to nowelizacja żadnej wcześniejszej ustawy, dlatego ten zakres zgłaszanych poprawek w stosunku do Senatu jest znacznie szerszy. W tym przypadku mamy do czynienia z definicją, która była już ujęta w ustawie uchwalonej przez Sejm 10 lutego i dotyczyła ona podmiotu wysyłającego. Senat uznał, że taki zakres definicji jest zbyt wąski, dlatego po prostu postanowił ją rozszerzyć o kwestie, które zostały uzasadnione przez pana senatora. Naszym zdaniem, konkludując, nie ma tutaj wątpliwości, że doszło do przekroczenia zakresu poprawek zgłaszanych przez Senat, biorąc pod uwagę wcześniejsze orzecznictwo i doktrynę w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To pytanie zadawałam po to, żeby rozmawiać na wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Komisji Finansów albo na innym, aby uświadomić sobie wzajemnie, na jakie niebezpieczeństwa się narażamy w trakcie procedowania, mając na uwadze zwłaszcza te, o których powiedział pan mecenas. Miałabym do dwóch panów przewodniczących komisji, którzy dzisiaj kierują wspólnymi obradami komisji, prośbę, żebyście państwo wzięli to pod uwagę, że jeśli nawet państwo próbujecie spieszyć się i nadawać pracom szybkie tempo, to warto wiedzieć, że przedsiębiorcy potrzebują jednego – zaufania do prawa, a w tym przypadku, procedując w taki sposób, zaufanie do prawa, a zatem chęć do inwestowania na rynku, bo z tym mamy dzisiaj do czynienia... Te nasze działania, o których mówił pan poseł Żmijan o tej naszej chęci pracy... My doskonale wiemy, że państwo, mając większość czy to w komisji, czy to na sali plenarnej uchwalilibyście to, ale zważcie racjonalność naszych wypowiedzi, zarówno kiedy rozpoczynaliśmy pracę nad tą ustawą jak i w trakcie całego procedowania. My pokazujemy, gdzie państwo łamiecie prawo, gdzie nie ma bezpieczników, dla norm, które są zawarte w Konstytucji. To jest apel. Myślę, że w Dzień Kobiet państwo szczególnie usłyszycie głos kobiet... Pani poseł Zuba wątpi. Może z pani głosem się nie liczą, ja bym chciała, żeby się z moim liczono.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W głos pani przewodniczącej zawsze wsłuchujemy się z dużą uwagą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I o to serdecznie proszę. Dzisiaj również.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, bardzo proszę, żeby pani poseł Masłowska, którą bardzo lubię i którą będę zgłaszała od dzisiaj w każdym przypadku na sprawozdawcę, nie przeszkadzała, kiedy się wypowiadam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę, żebyście panie swoje sympatie...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja pani poseł nie przeszkadzam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, żebyście panie swoje wzajemne sympatie wyjaśniały, nie angażując pozostałych członków Komisji. Szanowni państwo, myślę, że mamy w tej chwili trudne zadanie wyważenia pewnych racji, bo wyczuwam w głosie przede wszystkim pana przewodniczącego Żmijana, ale również pana senatora i, jak myślę, to jest nasze wspólne przeświadczenie, że ta poprawka idzie w dobrą stronę w takim sensie, że naprawia

pewną... Musimy, pani przewodnicząca, kierować się tutaj pewną racjonalnością. Mamy poprawkę, która jest w interesie obywateli i ma spowodować właśnie, żeby to zaufanie do państwa i do stanowionego prawa było większe, niż gdyby tej poprawki nie było. Z drugiej strony mamy te okoliczności, o których mówił pan mecenas. I teraz naszą rolą jako parlamentarzystów jest podjąć decyzję, mając świadomość tych dwóch okoliczności.

I taką decyzję podjąć musimy. W związku z tym zadam pytanie zmierzające do podjęcia tej decyzji. Czy ktoś z członków Komisji zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Jest sprzeciw, tak? Czyli przegłosujemy tę poprawkę. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki Senatu, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

35 głosów za, 7 przeciw, 7 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez obie komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2. bardzo proszę pana senatora o słowo wprowadzenia.

Senator Grzegorz Peczkis:

Poprawka 2 podobnie jak pozostałe poprawki to poprawki legislacyjne albo o charakterze porządkującym albo takie dosłownie rugujące oczywiste błędy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko w sprawie wszystkich pozostałych poprawek zgłoszonych przez legislatorów jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że mam więcej nie pytać o to pana ministra. Dziękuję. To przyspieszy nasze procedowanie. Czy ktoś z państwa w sprawie poprawki drugiej chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 2? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka 2 została pozytywnie zaopiniowana przez komisje.

Przechodzimy do poprawki 3. Pan senator, rozumiem, wyczerpał już prezentowanie wszystkich poprawek, bo rozumiem, że charakter tych poprawek jest podobny. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 3? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka 3 została pozytywnie zaopiniowana przez obie komisje.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 4. Mam zgłoszenie ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, z uwagi na charakter poprawki 4, która jest doprecyzowująca, jak również poprawki 5, która ma podobny charakter, proponowalibyśmy łączne głosowanie poprawki nr 4 i 5.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan senator i pan minister nie widzą tutaj żadnego sprzeciwu? Dziękuję. Czy ktoś z członków komisji ma jakąś uwagę do tej propozycji? Również nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 4 i 5? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawki 4 i 5 zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisje.

Poprawka 6. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy ktoś wnosi sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 6? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 7. Mam zgłoszenie ze strony Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka polega na przesunięciu sformułowania „zaokrąglając je w górę do pełnych złotych" z przepisu upoważniającego do przepisu merytorycznego. Naszym zdaniem ta konstrukcja zaproponowana przez rząd i zaakceptowana przez Sejm jest prawidłowa i biuro wnosi o odrzucenie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, mamy teraz mały zgrzyt, więc może najpierw zapytamy pana senatora.

Senator Grzegorz Peczkis:

My nie będziemy się upierać. Ja nie mam sygnału, żeby bronić żadnej z tych poprawek, żeby bronić tej poprawki. To zależy od stanowiska rządu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Pozostawiamy tę kwestię komisji z tego powodu, że obie wersje dla rządu są równie korzystne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, mamy w takim razie propozycję ze strony Biura Legislacyjnego. Odczytuję w ten sposób milczącą akceptację ze strony przedstawiciela Senatu i przedstawiciela rządu. W takim razie proponuję przyjęcie tej sugestii czy propozycji Biura Legislacyjnego przez komisje i negatywne zaopiniowanie tej poprawki. Czy ktoś z państwa posłów ma inne zdanie albo jest przeciwny tej propozycji. Nie słyszę.

Stwierdzam w związku z tym, że poprawka 7 została negatywnie zaopiniowana przez komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 8. bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, z uwagi na to, że charakter poprawki nr 8 i 9 stanowi związek merytoryczny, proponowalibyśmy – to też jest wyartykułowane w uzasadnieniu do uchwały Senatu – głosować łącznie poprawki 8 i 9. Poprawki 10 nie, ponieważ może być głosowana oddzielnie i nie ma nierozerwalnego związku z poprawkami 8 i 9.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o tę propozycję, widzę akceptację ze strony pana senatora i pana ministra. Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Ponieważ tu jest rzeczywiście bardzo jednoznacznie merytoryczna poprawka polegająca na rozszerzenie o postępowanie z urzędu, rozumiem, że uzasadnienie wyrażone przez pana w początkowej fazie posiedzenia także dotyczy tej propozycji, że Senat nie mógł takiego rozszerzenia, bo to jest ewidentne wyjścia poza zakres...

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, nie mamy tutaj do czynienia z wyjściem poza zakres, jedynie z doprecyzowaniem.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze, ok.

Legislator Wojciech Paluch:

Każda poprawka Senatu może zmierzać również do modyfikacji normy uchwalonej przez Sejm. W tym przypadku Senat postanowił rozszerzyć również o postępowanie, jak pan przewodniczący powiedział, które może być wszczęte z urzędu. Dlatego też proponowaliśmy, żeby poprawki 8 i 9 z uwagi na wspólny mianownik były głosowane łącznie.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mamy jasność.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że takiego dylematu jak w przypadku poprawki 1 nie mamy w tym przypadku.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 8 i 9? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawki 8 i 9 zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisje.

Poprawka 10. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Poprawka 11. Również nie słyszę zgłoszeń do dyskusji. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 11.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Pozostaje nam wybranie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostała wcześniejsza sprawozdawczyni tej ustawy na etapie procedowania w Sejmie pani poseł Maria Zuba. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji albo chce zgłosić inną kandydaturę. Jak rozumiem, pani przewodnicząca Skowrońska wbrew zapowiedziom nie zgłasza pani poseł Masłowskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgłaszam. Chciałabym, panie przewodniczący, podtrzymać tę kandydaturę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Czy pani przewodnicząca Masłowska przyjmuje...? Nie, pani przewodnicząca Masłowska niestety nie przyjmuje pani propozycji, pani przewodnicząca. Pani poseł Zuba przyjmuje. Dziękuję bardzo. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec kandydatury pani poseł Marii Zuby, która przyjęła propozycję? Nie słyszę.

Stwierdzam, że komisje wskazały panią poseł Marię Zubę na sprawozdawcę tego projektu.

Dziękuję. Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Do widzenia.